

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 августа 2010г.

г. Хабаровск

Мировой судья судебного участка 19 Кировского района г. Хабаровска Слепченко А.В. при секретаре Стрелковой Е.А., с участием истца Г _____, представителя истца Кизилова С.Ю., представителя ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» Ипатовой К.А., представителя ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» Ильина Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г _____ к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис», ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов,

установил:

Г _____ предъявили иск к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (далее – ЗАО «ДВ САС»), ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов. В обоснование заявленного требования указал, что 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб. 10.04.2010г истец не явился на рейс Омск-Москва. Явившись 10.04.2010г для регистрации на рейс № 893 Москва-Хабаровск истец выяснил, что воспользоваться приобретенным авиабилетом он не может, так как отсутствует в списке пассажиров. В связи с этим вынужден был приобрести повторно авиабилет на тот же самый авиарейс. Стоимость второго авиабилета составила 21159 руб. 12.04.2010г истец направил ответчику заявление с просьбой о возврате части стоимости авиабилета в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг по перевозке. 13.04.2010г ответчик направил истцу отзыв на заявление, в котором в удовлетворении просьбы отказал. Просит взыскать с ЗАО «ДВ САС» расходы в сумме 21159 руб.

В судебном заседании истец поддержал требования. Пояснил, что дополнительные расходы вызваны тем, что ЗАО «ДВ САС» не проинформировало, что в случае неявки на рейс нужно позвонить и предупредить, чтоб за ним сохранилось второе направление перевозки. Агентом при покупке билетов не говорилось, что в зале имеется важная информация, что ее необходимо прочитать. Представителем ЗАО «ДВ САС» была озвучена только информация, указанная на русском языке в электронном билете. Электронный билет был на иностранном языке, и он его не смог прочитать.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что информация о перевозчике и о его услугах при приобретении авиабилетов была предоставлена на иностранном языке, что противоречит ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей». Продавцом - ЗАО «ДВ САС» - не было доведено до истца условие применения тарифов и возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов.

Представитель ЗАО «ДВ САС» просил отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснил согласно представленных возражений, что ЗАО «ДВ САС» не является исполнителем, а является агентом, в их обязанности входит только оформить договор перевозки. При этом ЗАО «ДВ САС» не является стороной договора перевозки. Договоры перевозки заключались от имени и за счет перевозчика. Согласно ст. 793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик. При продаже авиабилета агент все рассказывает покупателю. Пояснил, что доказательств этому нет. Информация для покупателей является общедоступной, находится в зале продаж, покупатели могут прочитать ее самостоятельно. Согласно тарифу приобретенного авиабилета обмен и возврат билета запрещены. Истец должен был уведомить перевозчика о том, что явится на второй пункт. Дополнила, что перевод к

маршрутным квитанциям с иностранного языка не предоставлялся истцу. Образец к выдаче маршрут квитанции для пассажиров был установлен а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии». Согласно ч. 5 п. 3 ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей» вред, причиненный потребителю вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Представитель ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» согласно представленных письменных пояснений зачитал п. 3.6 Агентского соглашения об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, согласно которому именно ЗАО «ДВ САС» несет полную ответственность перед пассажиром Г за проданную последней перевозку с нарушением условий данного агентского соглашения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» заключено агентское соглашение об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации от 15.05.2008г № 441/08, согласно которого агент (ЗАО «ДВ САС») от имени и за счет перевозчика (ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии») оказывает услуги по бронированию, оформлению и продаже пассажирских перевозок на регулярных воздушных линиях перевозчика на бланках перевозочных документов перевозчика.

Истцом 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб., что подтверждается маршрутной квитанцией и чеком (л.д. 8-9). Электронный билет выдан на иностранном языке.

Как следует со слов истца, его при покупке билета не уведомили о возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Доказательств обратного согласно ст. 56 ГПК РФ ЗАО «ДВ САС» не представило. Г уведомили только, кто является перевозчиком, даты вылета, маршрут следования, фамилию и имя пассажира, стоимость билета, а также обратили внимание, что после вылета рейса обмен и возврат авиабилета запрещены, огласили информацию, указанную на русском языке в электронном билете.

Согласно п. 3.6 Агентского соглашения от 15.05.2008г № 441/08 между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» агент (ЗАО «ДВ САС») обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для ее выполнения документах, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных перевозчиком.

Доводы представителя ЗАО «ДВ САС» на ст. 793,1005 ГК РФ, ст. 120 Воздушного кодекса РФ, о том, что информация имеется в папке в зале обслуживания и является общедоступной, истец мог прочесть ее самостоятельно, не могут быть приняты, так как согласно пояснениям истца представитель ЗАО «ДВ САС» не обратил его внимание, что имеется важная информация в зале, которую необходимо прочитать, что обязан был сделать согласно п. 3.6 Агентского соглашения.

Из пояснений истца следует, что он не явился в первоначальный пункт для перелета Омск-Москва, так как у него возникли непредвиденные обстоятельства, и он поехал на поезде в Москву на другое время. О том, что он не явится на рейс Омск-Москва, он не сообщил перевозчику, так как не знал о необходимости такого уведомления.

Пунктом 27 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28.07.2007г № 82, установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки

без уведомления пассажира. При этом обязательство перевозчика по перевозке пассажира не прекращается.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О защите прав потребителей» информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

При явке на рейс Москва-Хабаровск истцу сообщили, что его нет в списке пассажиров. В связи с этим Г [] приобрел билет на тот же самый авиарейс, стоимость которого составила 21159 руб., что подтверждается чеком и электронным билетом (л.д. 6-7).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. 1 ст. 29 вышеуказанного Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 1 ст. 29 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из-за виновных действий ЗАО «ДВ САС», то есть не предоставления истцу полной информации об условиях перевозки, истцу причинены убытки в виде вынужденной покупки второго авиабилета в сумме 21159 руб.

Следовательно, с ЗАО «ДВ САС» в пользу истца подлежит взысканию сумма убытков в размере 21159 руб., ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» подлежит освобождению от ответственности.

В соответствии со ст. 13 п. 6 ФЗ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

За несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований прав потребителя суд взыскивает с ЗАО «ДВ САС» в доход федерального бюджета штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере 10579,50 руб.

В соответствии со ст. 103 ч. 1 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С ЗАО «ДВ САС» подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 834,77 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, ст. 333.36, 333.40 НК РФ,

решил:

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в пользу Г [] убытки в сумме 21159 (двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) руб.

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в доход государства государственную пошлину в сумме 834 (восемьсот тридцать четыре) руб. 77

коп., штраф в сумме 10579 (десять тысяч пятьсот семьдесят девять) руб. 50 коп., всего 11414 (одиннадцать тысяч четыреста четырнадцать) руб. 27 коп.

В исковых требованиях Г к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд г. Хабаровска через мирового судью 19 судебного участка Кировского района г. Хабаровска в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28.08.2010г.

Мировой судья
Копия верна:
Мировой судья

/подпись/

Слепченко А.В.



Решение не вступило в законную силу. 08.09.2010 г. секретарь суд Андрианова С.Э.

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью
на 2-х листах
Секретарь суд С.Э. Андрианова



Дело № 11-132/2010

**Апелляционное решение
Именем Российской Федерации**

29.11.2010 года

г.Хабаровск

Кировский районный суд
в составе председательствующего судьи Костевской И.Д., при секретаре
судебного заседания Ершовой Е.В.,
с участием истца Грибанова И.В.
представителя истца - адвоката Кизилова С.Ю., право которого
удостоверено ордером № 2115 от 29.11.2010г.,
представителя ответчика – ЗАО «ДВ САС» - Абросовой Н.В., действующей
на основании доверенности от 11.08.2010г.,
представителя ответчика – ОАО «Аэрофлот» - Ильина Н.Н., действующего
на основании доверенности от 11.01.2010г.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Грибанова Игоря Владимовича к закрытому акционерному обществу
«Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ
САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские
авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с
неисполнением договора
по апелляционной жалобе представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС» на
решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района
г.Хабаровска от 23.08.2010г., которым иск удовлетворён частично,

установил:

Истец Грибанов И.В. обратился в суд с иском к ЗАО «ДВ САС», ОАО
«Аэрофлот» о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнение
договора перевозки, мотивируя свои требования тем, что 05.04.2010г. он в ЗАО
«ДВ САС» приобрёл за 19 200 рублей авиабилет ОАО «Аэрофлот – российские
авиалинии» по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г.
Не явившись 10.04.2010г. на рейс Омск-Москва, Грибанов И.В. 10.04.2010г.
явился на рейс Москва-Хабаровск, однако воспользоваться приобретённым
авиабилетом не смог по причине отсутствия в списке пассажиров. В связи с этим
он был вынужден повторно приобрести авиабилет стоимостью 21 159 рублей на
тот же самый авиарейс. 12.04.2010г. Грибанов И.В. направил в ЗАО «ДВ САС»
заявление о возврате части стоимости авиабилета по маршруту Москва-
Хабаровск в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг
по перевозке, 13.04.2010г. из ЗАО «ДВ САС» Грибанову И.В. был направлен
ответ об отказе в удовлетворении его заявления. В связи с чем, просит взыскать
с ЗАО «ДВ САС» понесённые им расходы в сумме 21 159 рублей.

Ответчик - ЗАО «ДВ САС» - иск не признал, ссылаясь на то, что согласно
условиям Агентского соглашения, заключённого с ОАО «Аэрофлот», именуется

Агентом, который заключает договоры перевозки воздушным транспортом между пассажирами и ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии», не являясь при этом стороной договора, в связи с чем, права и обязанности по договору перевозки возникали у Перевозчика - ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии». Выручка от продажи авиабилетов ЗАО «ДВ САС» перечислялась в авиакомпанию, которой, согласно Агентского соглашения, ЗАО «ДВ САС» не имеет право распоряжаться. 05.04.2010г. ЗАО «ДВ САС» заключило договор перевозки между пассажиром _____ и а/к ОАО «Аэрофлот», вследствие чего у авиакомпании возникли права и обязанности по договору, со стороны ЗАО «ДВ САС» неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не было. Выписка из Федеральных авиационных правил, согласно которым в соответствии с п.75 Федеральных авиационных правил перевозка пассажиров... выполняется между указанными в перевозочном документе в установленной последовательности аэропортами (пунктами) отправления, трансфера (остановки) и назначения... Изменение маршрута перевозки, указанного в перевозочных документах, может быть произведено по согласованию между перевозчиком и пассажиром..., в соответствии с п.27 Федеральных авиационных правил если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира. _____ не явившись на рейс Омск-Москва, не уведомил Перевозчика о намерении продолжить перевозку на рейсе Москва-Хабаровск, в связи с чем, Перевозчик аннулировал его место на этом рейсе. Авиабилет _____ был оформлен по тарифу Nехowге, согласно условиям применения которого, после вылета рейса возврат денежных средств за перевозку не подлежит. _____ был ознакомлен с условиями применения тарифа. Выписка из Федеральных авиационных правил с вышеизложенными положениями размещена в кассовом зале ЗАО «ДВ САС» в папке «Информация для авиапассажиров» в доступном для посетителей месте. После оформления договора перевозки Агент рассказывает пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, что и было осуществлено в отношении Грибанова И.В. По желанию пассажира Агент выдаёт маршрут-квитанцию на русском языке.

Ответчик - ОАО «Аэрофлот» - пояснил, что поскольку Грибанов И.В. приобрёл авиабилет у ЗАО «ДВ САС», которое является Агентом согласно Агентского соглашения и оказывает услуги по продаже пассажирских перевозок на рейсы авиакомпании. Согласно п.3.6 Соглашения Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком. В связи с этим, ЗАО «ДВ САС» несёт полную ответственность перед _____ за проданную перевозку.

В пояснении на возражения ответчика - ЗАО «ДВ САС» - Грибанов И.В. указал, что он требует взыскание причинённого ему как потребителю вреда,

выразившегося в необходимости приобретения нового авиабилета, поскольку ответчик – ЗАО «ДВ САС» в момент оказания услуги по продаже билета не известил его о возможности аннулирования билета авиакомпанией - перевозчиком при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Ответчик лишь разъяснил ему условия возврата и обмена билета, в подтверждение чего он расписался на предоставленном документе, большая часть которого составлена на иностранном языке, что исключило возможность использования документа без перевода содержащегося в нём текста.

Решением мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23.08.2010г. иск удовлетворён частично, с ответчика - ЗАО «ДВ САС» - в пользу истца взысканы убытки в сумме 21 159 рублей, расходы по государственной пошлине в сумме 834, 77 рублей и штраф в сумме 10 579, 50 рублей, в иске к ОАО «Аэрофлот» о взыскании расходов отказано.

В апелляционной жалобе ответчик - ЗАО «ДВ САС» - просит решение мирового судьи отменить и принять новое решение, указывая на неправильное определение мировым судьёй обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «ДВ САС» Абросова Н.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержала. Дополнила, что ЗАО «ДВ САС» предоставило истцу полную и достоверную информацию об условиях перевозки и правилах применения тарифов, что подтверждается его подписью на маршрут-квитанции электронного билета, а также указанные обстоятельства может подтвердить кассир Швидкая Ю.В., которая осуществила истцу продажу авиабилета, в связи с чем, просит ее допросить в судебном заседании. Полагает, что убытки истцу причинил перевозчик – ОАО «Аэрофлот-российские авиалинии», который аннулировал авиабилет по маршруту Москва-Хабаровск. Другие авиакомпании в аналогичных ситуациях не аннулируют бронирование на последующих участках. Перевозчик не вправе был в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора перевозки, поскольку для этого отсутствовали основания, предусмотренные ст.107 Воздушного Кодекса РФ. Кроме того, в соответствии со ст.793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик, который обязан в соответствии со ст.393 п.1 ГК РФ возместить убытки, причиненные неисполнением обязательства. В настоящее время по инициативе ЗАО «ДВ САС» перевозчик дополнил информацию, содержащуюся в маршрут-квитанции условиями, при которых перевозчик может аннулировать авиабилет. Данные условия изложены на русском языке. По указанным основаниям просит решение мирового судьи отменить.

Свидетель Швидкая Ю.В. суду пояснила, что в апреле 2010 г. осуществила продажу авиабилета на маршрут Омск-Москва-Хабаровск, ознакомив его при продаже авиабилета с условиями применения тарифа авиаперевозки, о праве перевозчика аннулировать авиабилет в случае неявки пассажира на рейс не говорила. Об ознакомлении с условиями перевозки имеется его подпись в маршрут – квитанции.

Истец считает решение правильным, просит в удовлетворении жалобы отказать, поскольку при продаже авиабилета условия аннулирования авиаперевозки не были разъяснены, информация в маршрут-квитанции,

предназначенная для пассажира, была изложена на иностранном языке, перевод отсутствовал, поэтому не была до него доведена должным образом

Представитель ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» согласен с решением суда.

Исследовав представленные по делу доказательства, выслушав объяснения сторон, суд считает, что по делу следует принять новое решение, отменив решение мирового судьи.

В соответствии с ч.1 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения...; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд...

Согласно ч.2 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом...

В соответствии с ч.1 ст.103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете...Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку...

В соответствии с ч.2 ст.105 Воздушного кодекса Российской Федерации договор воздушной перевозки пассажира... удостоверяется... билетом..., который, согласно ч.3 настоящей статьи, может быть оформлен в электронном виде (электронный перевозочный документ) с размещением информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок.

Согласно ст.102 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров... и требования к обслуживанию пассажиров,... устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

В соответствии с п.11 Федеральных авиационных правил бронирование пассажирского места... для пассажира предполагает перевозку пассажира... в дату, рейсом и по маршруту, на которые было произведено бронирование.

Из материалов гражданского дела усматривается, что 05.04.2010г. между ОАО «Аэрофлот», являющимся Перевозчиком, и _____, являющимся Пассажиром, был заключён договор перевозки стоимостью 19 200 рублей по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г., что подтверждается электронным авиабилетом (л.д.9).

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

10.04.2010г. Грибанов И.В. не прибыл на участок маршрута перевозки Омск-Москва. Исходя из этого и руководствуясь п.27 Федеральных авиационных правил, которым установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки; если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку,

перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира, Перевозчик аннулировал участок маршрута Москва-Хабаровск.

Из пояснений Грибанову И.В. следует, что он не знал о праве Перевозчика аннулировать билет в случае его неявки в один из участков маршрута, поскольку Агент при оказании услуги по продаже билета не поставил его об этом в известность.

Пунктом 5 Федеральных авиационных правил установлено, что при бронировании пассажирского места... перевозчик или уполномоченный агент: предоставляет пассажиру достоверную и полную информацию о расписании движения воздушных судов, наличии свободных пассажирских мест и провозных емкостей, тарифах и условиях применения тарифов, правилах перевозчика, об условиях договора воздушной перевозки пассажира, условиях обслуживания на борту воздушного судна, типе воздушного судна, перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку, другую сопутствующую информацию; производит подбор оптимального маршрута и провозной платы за перевозку с учетом тарифов и условий их применения. Данное положение отражается в п.3.6 Агентского соглашения, заключённого между ОАО «Аэрофлот» и ЗАО «ДВ САС», согласно которого Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком.

Как следует из пояснений истца и самого авиабилета, информация в котором изложена на английском языке, Грибанову И.В. были разъяснены лишь условия возврата и обмена билета. Данное обстоятельство подтверждается и пояснениями представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС», изложенными в возражениях на исковое заявление (л.д.49), в судебном заседании, показаний свидетеля Швидкой Ю.В., из которых следует, что после оформления договора перевозки Агент рассказал Пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, разработанной перевозчиком и предоставленной агентом, но не в самом авиабилете. Данное обстоятельство явилось причиной, по которой

не уведомил перевозчика об отказе от перевозки по маршруту Омск-Москва, о своем желании продолжить полет по маршруту Москва-Хабаровск, был вынужден повторно приобрести авиабилет на маршрут Москва-Хабаровск, понеся расходы в сумме 21 159 рублей, свидетельствует об отсутствии вины Грибанова И.В. В связи с чем, вывод мирового судьи о причинении убытков Грибанову И.В. и о необходимости их взыскания в указанном размере является верным.

Вместе с тем, как следует из п.28 Федеральных авиационных правил при бронировании перевозки с пересадкой (перегрузкой) пассажира... в аэропорту, указанном в перевозочном документе, в течение двадцати четырех часов с одного рейса на другой рейс для дальнейшего следования по маршруту перевозки (далее - аэропорт трансфера), перевозчик или уполномоченный агент обязан обеспечить бронирование и получить подтверждение о бронировании на всех участках перевозки пассажира..., в том числе на участках, перевозка по которым выполняется другими перевозчиками, позволяющее пассажиру

прибыть на регистрацию в установленное время для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра, перегрузить багаж, груз на другой рейс и выполнить требования, связанные с пограничным, таможенным, иммиграционным, санитарно-карантинным, ветеринарным, фитосанитарным и другими видами контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также процедуры по передаче груза с одного воздушного судна на другое.

Пункт 27 ФАП РФ предоставляет перевозчику право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки.

Вместе с тем, Правила перевозки ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» не содержат указания на аннулирование перевозчиком бронирования в случае неявки пассажира на рейс одного из пунктов перевозки, доказательств обратного ответчик ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» суду не представил.

Согласно ст. 107 Воздушного кодекса РФ перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях:

1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита;

2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами;

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустранимые неудобства для других лиц;

4) отказ пассажира воздушного груза оплатить провоз своего багажа, вес которого превышает установленные нормы бесплатного провоза багажа;

5) отказ пассажира воздушного судна оплатить перевоз следующего с ним ребенка, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3 пункта 2 статьи 106;

6) нарушение пассажиром воздушного судна правил поведения на борту воздушного судна, создающее угрозу безопасности полета воздушного судна либо угрозу жизни или здоровью других лиц, а также невыполнение пассажиром воздушного судна распоряжений командира воздушного судна, предъявленных в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса;

7) наличие в вещах, находящихся при пассажире, а также в багаже, грузе запрещенных к воздушной перевозке предметов или веществ.

2. В случае прекращения по инициативе перевозчика действия договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза пассажиру, грузовладельцу, грузоотправителю возвращается сумма, уплаченная за воздушную перевозку, за исключением случая, предусмотренного подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи. В случае, предусмотренном подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи, уплаченная за воздушную перевозку сумма пассажиру воздушного судна не возвращается.

При рассмотрении данного дела условия, предусмотренные указанной нормой, не установлены.

В соответствии со ст.108 Воздушного кодекса РФ пассажир воздушного судна имеет право отказаться от полета с уведомлением об этом перевозчика не позднее чем за двадцать четыре часа до отправки воздушного судна, если установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок не определен льготный срок, и получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму. При отказе пассажира воздушного судна от полета позднее установленного срока пассажир имеет право получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму с удержанием сбора, размер которого не может превышать двадцать пять процентов суммы, уплаченной за воздушную перевозку.

Грибанов И.В. от полета по маршруту Москва-Хабаровск не отказывался, прибыл в аэропорт отправления в назначенное время на регистрацию, однако перевозчик отказал ему в перевозке, в связи с чем, он вынужден был понести дополнительные расходы на приобретение билета на тот же рейс, оплатив 21159 руб.

Согласно п.6 Федеральных авиационных правил Перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени Перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент)..., являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром,...и выполнение договора воздушной перевозки пассажира,... Ст.120 Воздушного кодекса РФ предусматривает ответственность перевозчика за неисполнение обязательств по договору перевозки.

Положение п.28 Правил было нарушено и Перевозчиком и уполномоченным агентом, не обеспечивших надлежащее информирование об условиях перевозки и бронирование перевозки Грибанова И.В. по маршруту Москва-Хабаровск.

В соответствии со ст. 786 ч.1 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения.

В соответствии со ст. 793 ч.1 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответственность за действия уполномоченного агента, равно как и за односторонний отказ от перевозки, перед пассажиром несёт перевозчик, то причинённые Грибанову И.В. убытки подлежат взысканию с ОАО «Аэрофлот».

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми, согласно ч.2 настоящей статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В связи с изложенными обстоятельствами, убытки, которые понес Грибанов И.В. в связи с необходимостью приобретения авиабилета по маршруту Москва-Хабаровск в сумме 21159 руб., подлежат взысканию с ответчика ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии»

С ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск в соответствии со ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в сумме 834 руб. 77 коп.

Руководствуясь ст.ст.328-330, 362 ГПК РФ, суд

решил:

Апелляционную жалобу ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа-Сервис» удовлетворить

Решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23 августа 2008 года по иску Грибанова Игоря Валентиновича к закрытому акционерному обществу «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнением договора отменить.

Вынести по делу новое решение.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в пользу Грибанова Игоря Валентиновича убытки в сумме 21 159 (Двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск государственную пошлину в сумме 834 (Восемьсот тридцать четыре) руб. 77 коп.

Апелляционное решение обжалованию в кассационном порядке не подлежит и вступает в силу со дня вынесения.

Вступившее в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции – в Хабаровский краевой суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

Судья (подпись)

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

Копия верна: Судья

Подлинник решения находится в материалах дела № 11-132/2010 в Кировском районном суде г.Хабаровска

Секретарь



И.Д.Костевская

Е.В.Ершова



Прошито и пронумеровано на
4 ()
листах
Секретарь с/з
Е.В. Ершова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****резюлютивная часть**

г. Хабаровск

№ дела А73-12277/2010

27 января 2011 года

Резюлютивная часть решения оглашена 20.01.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Пичининой И.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рубцовой О.Я.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Совмортранс»

к открытому акционерному обществу «Ванинское морское агентство» об обязанности совершить определенные действия при участии в судебном заседании:

от истца – Новаш А.В. по доверенности №СМТ-Д/60 от 31.12.2010

от ответчика – представитель не явился;

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Ванинское морское агентство» **об обязанности ответчика возвратить контейнеры GRSU1178436 и GRSU1185097 представителю ЗАО «Совмортранс» в порту Ванино.**

Требование заявлено на основании статей 309, 310 ГК РФ и мотивировано неисполнением ответчиком обязательства по договору №09-04/08-08 организовать отпарку названных контейнеров по заявке истца на ближайшем линейном судне Сахалинского морского пароходства в пункт назначения и отказом ответчика на изложенное в претензии от 01.05.2010 требование истца возвратить контейнеры его представителю.

В судебном заседании истец требование поддержал. Уточнил, что контейнеры должны быть возвращены ЗАО «Совмортранс».

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом. Суд рассматривает спор в его отсутствие.

В отзыве на исковое заявление ОАО «Ванинское морское агентство» просит иск отклонить. Признавая факт нахождения спорных контейнеров в порту Ванино, ответчик ссылается на приостановление их экспедирования в соответствии с пунктом 6.4 договора до погашения задолженности в размере 240 869 руб. 01 коп.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что договору №GT070374 от 01.03.2010 ЗАО «Совмортранс» арендует у Кронос Контейнерс Лимитед контейнеры для морской перевозки, в том числе, контейнеры GRSU1178436 и GRSU1185097.

Между ЗАО «Совмортранс» (клиент) и ОАО «Ванинское морское агентство» (экспедитор) 14.04.2008 заключен договор транспортной экспедиции №09/04/08-08, по условиям которого экспедитор обязуется за вознаграждение по поручению и за счет клиента оказать транспортно-экспедиционные услуги по организации перевозки груза, заключению договора перевозки груза, обеспечению отправки и получения груза, а также иные условия, связанные с перевозкой груза.

Соглашением, являющимся приложением № 1 к договору, регламентирована организация перевозки порожних контейнеров клиента линейным флотом ОАО «Сахалинское морское пароходство».

В 2009 году истец направил в адрес ответчика заявку на организацию перевозки порожних 20-футовых спорных контейнеров GRSU1178436 и GRSU1185097 из порта Ванино в порт Пусан (Корея).

Из представленной в дело переписки сторон также следует, что по заявке контейнеры получены ответчиком, между тем их экспедирование не осуществлено со ссылкой на непредставление истцом необходимых ввозных документов, в дальнейшем экспедирование приостановлено ответчиком на основании пункта 6.4 договора со ссылкой на наличие у клиента дебиторской задолженности.

Обстоятельство получения ответчиком спорных контейнеров по заявке и их нахождение в порту Ванино признается ответчиком (отзыв на исковое заявление) и не подлежит доказыванию в соответствии со статьей 70 АПК РФ.

01.05.2010 истец направил претензию ОАО «Ванинское морское агентство», в которой ввиду длительного неисполнения ответчиком обязательства по экспедированию контейнеров GRSU1178436 и GRSU1185097 просил в течение 5-ти дней с момента получения претензии возратить их представителю ЗАО «Совмортранс».

Уведомлением о вручении почтового отправления, ответом на претензию (письмо исх.№581 от 17.05.2010) подтверждается, что претензия получена экспедитором.

Так как контейнеры не были возвращены истцу, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требование истца, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается, соответственно, расторгнутым или измененным.

Согласно статье 806 Гражданского кодекса Российской Федерации, любая из сторон вправе отказаться от исполнения договора транспортной экспедиции, предупредив об этом другую сторону в разумный срок.

Оценив имеющуюся переписку сторон и претензию истца о возврате ему контейнеров GRSU1178436 и GRSU1185097, суд приходит к выводу о том, что фактически имеет место отказ клиента от исполнения договора транспортной экспедиции в части перевозки спорных контейнеров.

Следовательно, договор в соответствующей части в силу статьи 450 ГК РФ является расторгнутым путем одностороннего отказа от него истца, и оснований для

удержания ответчиком спорных контейнеров не имеется, которые подлежат возврату согласно пункту 3 статьи 1103 ГК РФ.

При установленных обстоятельствах прекращения договора транспортной экспедиции в части контейнеров GRSU1178436 и GRSU1185097, и исходя из предмета заявленных требований (о возврате контейнеров истцу, а не об обязанности к исполнению договора по их экспедированию) доводы ответчика о приостановлении экспедирования спорных контейнеров на основании пункта 6.4 договора со ссылкой на наличие задолженности клиента не принимаются во внимание, как не имеющие значения для настоящего спора.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить. Обязать открытое акционерное общество «Ванинское морское агентство» возвратить закрытому акционерному обществу «Совмортранс» контейнеры GRSU1178436 и GRSU1185097, передав их истцу в порту Ванино.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ванинское морское агентство» в пользу закрытого акционерного общества «Совмортранс» расходы по государственной пошлине в размере 4 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е. Пичинина

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10405/2013

30 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Левинталь О.М.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя индивидуального предпринимателя Рыбалко Николая Владимировича (ОГРНИП 307250708000016, ИНН 250700264609)

к открытому акционерному обществу Российские железные дороги (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

о взыскании 51 913 руб. 44 коп.

Индивидуальный предприниматель Р обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») **о взыскании 51 913 руб. 44 коп. пени за просрочку доставки груза** по железнодорожной накладной ЭЫ957759.

Исковое заявление предпринимателя **принято к производству** в соответствии со статьей 227 АПК РФ **в порядке упрощенного производства.**

В письменном отзыве ответчик иск не признал, ссылаясь на продление срока доставки в связи с задержкой вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, в связи с отцепкой вагона в пути следования для контрольного взвешивания. В случае удовлетворения иска ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что со ст. Назарово Красн. ж.д. 03.06.2013 в адрес получателя груза предпринимателя Р на станцию назначения Ружино Д.В.ж.д. направлен груз «мука» по железнодорожной накладной ЭЫ957759. Срок доставки истек 18.06.2013.

На станцию назначения груз прибыл 26.06.2013. Просрочка доставки груза составила 8 суток.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила

исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию № 1 от 16.08.2013г. на 51 913 руб. 44 коп. суммы неустойки за просрочку доставки груза.

Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения со ссылкой на сложную эксплуатационную обстановку.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

На основании статьи 33 УЖТ РФ, сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждены в Правилах исчисления сроков.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей. Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков.

При этом, о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляет акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной «Отметки перевозчика» и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции ____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на ____ сутки, о чем составлен акт общей формы №__от__". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штемпелем перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в перевозочных документах.

Представленная в дело ЭЫ957759 транспортная железнодорожная накладная подтверждает обстоятельство согласования грузоотправителем и перевозчиком срока доставки груза, указанного в накладной, и доставки с нарушением срока.

Доводы ответчика об увеличении сроков доставки груза в связи с задержкой спорных вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки отклоняются судом, поскольку сложная эксплуатационная обстановка, вызванная большим наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки получателями грузов не относится к предусмотренным Правилами исчисления сроков обстоятельствам и не являются основанием для увеличения сроков доставки груза.

Довод ответчика о продлении срока доставки на 7 суток в связи контрольным взвешиванием вагона судом отклоняется.

В соответствии с [пунктом 6.3](#) Правил N 32 сроки доставки грузов увеличиваются в случаях исправления технической или коммерческой неисправности вагона, возникшей по не зависящим от перевозчика причинам. О причинах задержки груза и о продолжительности этой задержки перевозчиком составляется акт общей формы в двух экземплярах и проставляются соответствующие отметки в накладной ([п. 6.7](#) Правил N 32).

В нарушение указанных Правил, накладная не содержит отметки об акте общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. и акта № 04/091 от 13.06.2013г. по ст. Красноярск Восточный, на которые ссылается ответчик.

Акт общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. в нарушение требований Правил не содержит указания на количество суток увеличения срока доставки.

Представленный акт № 0/5606 от 26.06.2013г. о котором имеется отметка в накладной, составлен на станции назначения на дату прибытия вагона, в связи с чем не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

Ответчиком не представлено доказательств обоснованности отцепки вагона на 7 суток для контрольного взвешивания.

С учетом изложенного представленные акты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

Поскольку судом установлено, что **груз доставлен с просрочкой** и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки в размере 51 913 руб. 44 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Арифметически расчет судом проверен, является верным.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки суд находит необоснованными.

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, определение ответственности перевозчика в размере 100 % (практически) провозной платы, чрезмерно высокий процент пеней (3 285% годовых, тогда как ставка по кредитам в период просрочки не превышала 13 – 20 % годовых, ставка рефинансирования ЦБ РФ – 8% годовых).

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В рамках настоящего дела ответчик полагает соразмерным ответственность в виде двойной ставки банковского процента на день вынесения судебного акта, а именно, 16% (2 x 8%).

Между тем, в постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого

лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. **Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.**

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать **специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений**, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании положений статьи 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН ИНН 7708503727) в пользу индивидуального предпринимателя Р пени в размере 51 913 руб. 44 коп. , расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 076 руб. 54 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.М. Левинталь

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10406/2013

08 ноября 2013 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

рассмотрел в порядке упрощённого производства дело по иску ИП Р

()

к ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295)

о взыскании 43 060,14 руб.

ИП Р (далее – истец, грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее – ответчик, перевозчик) о взыскании неустойки за просрочку сроков доставки груза в размере 43 060,14 руб.

Стороны в соответствии со ст.121-123 АПК считаются уведомленными надлежащим образом о рассмотрении дела с их участием в порядке упрощенного производства, о сроках представления отзыва и дополнительных доказательств по делу.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Просил снизить неустойку в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

29.05.2013г. от станции Алейская Западно-Сибирской ЖД в адрес грузополучателя на станцию назначения Ружино ДВЖД грузовой скоростью направлен груз (мука пшеничная высшего сорта, мука ржаная всякая) по железнодорожной накладной №ЭЫ748866.

Груз прибыл на станцию назначения и подан под выгрузку 21.06.2013г.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее – Правила исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию №1 от 22.06.2013г.

Претензия истца была отклонена перевозчиком, в удовлетворении отказано в связи с задержкой груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков. При этом о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляется акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной "Отметки перевозчика" и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции _____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на __сутки, о чем составлен акт общей формы №_от_". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штампом перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

В нарушение пункта 6.7 Правил исчисления сроков доставки грузов и пункта 8 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов группами вагонов по одной накладной, утвержденных Приказом МПС РФ № 32 от 18.06.2003г., представленная в материалы дела ж/д накладная №ЭФ359275 оформлена с нарушением установленного законом порядка. В графе накладной «Отметки перевозчика» не содержится отметок о задержке груза по причине сложной эксплуатационной обстановки, станциях задержки, причинах задержки, увеличения срока доставки, сведений о составлении акта общей формы, удостоверенной подписью уполномоченного представителя перевозчика и срочным штампом станции отцепки.

Каких-либо доказательств невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на ж/д путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя, ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика на сложную эксплуатационную обстановку судом во внимание не принимается, так как сложная эксплуатационная обстановка, вызванная наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки грузов грузополучателями, не относится к предусмотренным пунктом 6.4 Правил исчисления сроков обстоятельствам.

Поскольку судом установлено, что груз доставлен с просрочкой и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки являются правомерными. Расчет пени произведен верно и не оспаривается ответчиком.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки суд находит необоснованными.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Поскольку размер неустойки определен в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, а доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 2 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу ИП Р
() 43 060,14 руб. неустойки, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 2 000 руб.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
16 мая 2014 года

дело № А73-3553/2014

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Н. Захаренко рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Р (

)
к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; ИНН 7708503727; 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2)
о взыскании 41 020 руб. 02 коп.

Индивидуальный предприниматель Р (далее – ИП Р) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») о взыскании 41 020 руб. 02 коп. пеней за просрочку доставки груза по железнодорожной накладной ЭГО 43743.

Исковое заявление определением от 31.03.2014 **принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства без вызова сторон** (глава 29 АПК РФ).

Ответчик, исполняя определение суда, подготовил отзыв на иск, в котором арифметически расчет истца не оспорил, но **сослался на задержку груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки**, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями (п. 6.4 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27)). **Ходатайствовал** в случае взыскания пеней **об уменьшении ответственности перевозчика** в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу,

У С Т А Н О В И Л:

22.10.2013 со станции Барнаул Западно-Сибирской железной дороги грузоотправителем (ООО Транспортная компания «МегаТранс») в адрес грузополучателя – ИП Р на станцию назначения Ружино отправлен вагон № 52663408 с грузом (ячмень, овес) по железнодорожной накладной со сроком доставки 08.11.2013.

На станцию назначения груз прибыл и выдан грузополучателю 14.11.2013.

Ссылаясь на допущенную перевозчиком просрочку по указанной отправке, истец обратился к нему с претензией № 7 от 15.11.2013 об уплате пеней в размере 41 020 руб. 56 коп.

Ответчик претензию оставил без удовлетворения (ответ № ДТЦФТОПР-4077/13 от 23.12.2013), ссылаясь на задержку в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями, а также отсутствием технических средств для обеспечения перевозки повышенного объема грузопотока.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав доказательства по делу, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 33 УЖТ РФ сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики.

Согласно п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" при рассмотрении споров о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки грузов арбитражным судам надлежит руководствоваться Правилами № 27.

Суд, проверив срок доставки груза по спорной отправке, нашел обоснованным определенный сторонами предельный срок доставки груза – 08.11.2013.

Согласно ст. 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% от провозной платы за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере

платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных ч. 1 ст. 29 Устава обстоятельств.

Просрочка в доставке груза по указанной отправке на 6 суток подтверждена материалами дела, поэтому требование истца о взыскании пеней в размере 41 020 руб. 02 коп. (75 963 руб. x 9% x 6 сут.) является обоснованным.

Доводы ответчика о продлении срока судом отклоняются, поскольку перевозчик не доказал наличия обстоятельств, с которыми Правила № 27, связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (задержка груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями), не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, военным действиям, блокаде, эпидемии, следовательно, не являются в соответствии с п. 6.4 указанных Правил основанием для увеличения срока доставки груза.

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ оставлено судом без удовлетворения.

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, чрезмерно высокий процент пеней. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям

нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений **ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства**, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины отнесены судом на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Р пени за просрочку доставки груза 41 020 руб. 02 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины 2 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Н. Захаренко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3552/2014

26 мая 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,
рассмотрел в порядке упрощенного производства **по иску**
индивидуального предпринимателя Л (

)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
(ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295; 107174, г. Москва, ул. Новая
Басманная, 2, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 47 856 руб. 69 коп.

Индивидуальный предприниматель Л
(далее – предприниматель, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с исковым заявлением к открытому акционерному
обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик)
о взыскании пеней за просрочку доставки груза в размере 47 856 руб. 69 коп.

Исковое заявление определением суда от 27.03.2014 **принято к**
производству в порядке упрощенного производства.

Ответчик в отзыве на иск указал, что спорные вагоны были задержаны в
пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Считает, что
вина перевозчика в сложившейся просрочке груза отсутствует. В случае
удовлетворения иска ходатайствовал о снижении размера пеней в порядке
статьи 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 30.11.2013 со станции Барнаул
Западно-Сибирской железной дороги в адрес грузополучателя в вагонах на
станцию назначения Ружино ДВЖД по железнодорожной накладной №
ЭД624392 направлен груз (пшеница). Срок доставки согласно накладной
истекал 17.12.2013.

Вагоны, отправленные по указанной железнодорожной накладной, прибыли на станцию назначения 24.12.2013.

Поскольку **срок доставки грузов**, исчисленный в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №27 (далее – Правила исчисления сроков), **превышен перевозчиком**, предприниматель направил в адрес ОАО «РЖД» претензию № 10 от 25.12.2013 с требованиями об уплате пеней на основании статьи 97 УЖТ РФ в сумме 47 856 руб. 69 коп.

Претензия перевозчиком была оставлена без удовлетворения из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Рыбалко Л.А. в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителя ответчика, **суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению**, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами.

В силу положений статей 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки груза или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, перевозчик уплачивает пеню в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данного груза, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных статьей 29 УЖТ обстоятельств.

Просрочка (7 суток) в доставке груза в вагонах, отправленных по железнодорожной накладной № ЭД624392, подтверждена материалами дела поэтому требование о взыскании пеней в размере 47 856 руб. 69 коп. (расчет приобщен к материалам дела) является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ОАО «РЖД» о продлении срока доставки грузов судом отклоняются, поскольку перевозчик не подтвердил наличие обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27), связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (сложная эксплуатационная обстановка), не являются в соответствии с указанными Правилами основанием для увеличения срока доставки груза.

Ссылка ответчика на положения пункта 6.4 Правил № 27, согласно которым сроки доставки грузов увеличиваются на все время задержки в случае задержки вагонов в пути следования вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемий и иных обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок грузов, судом не принимается, так как данная норма к сложившимся отношениям не применима, поскольку не доказано перевозчиком наличие изложенных в ней обстоятельств, а сложная эксплуатационная обстановка к ним не относится.

Ходатайство ответчика о снижении размера пеней на основании статьи 333 ГК РФ отклоняется судом по следующим основаниям.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из материалов дела следует, что заявляя о снижении размера неустойки, ответчик ссылается на то, что размер штрафной санкции является значительным по сравнению с установленной ЦБ РФ ставкой рефинансирования и средней ставкой банковского кредита.

Однако, указанные доводы ответчика в соответствии со статьей 65 АПК РФ документально не обоснованы, а сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Суд также учитывает, что предусмотренный статьей 97 УЖТ РФ ограниченный размер пени, составляющий 9 % от платы за перевозку грузов, установлен законодателем в целях обеспечения баланса интересов

перевозчика и пользователей, в связи с чем начисленная истцом неустойка в том же размере не может быть признана чрезмерной, поскольку установление законной неустойки компенсирует потери общества в связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком, является справедливой, достаточной и соразмерной.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, ответчиком не представлены и судом не установлены.

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку считает, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Л

47 856 руб. 69 коп. пеней и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9792/2014

25 сентября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе
судьи И.Е. Пичининой,
рассмотрев дело по иску индивидуального предпринимателя

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, г. Москва, ул. Нов. Басманная, 2; 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 54 693 руб. 36 коп.

Индивидуальный предприниматель (далее - истец, грузополучатель) обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее - ответчик, перевозчик) о взыскании пени за просрочку доставки груза в размере 54 693 руб. 36 коп.

Дело рассматривается по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

В обоснование исковых требований о взыскании пени истец ссылается на нарушение ответчиком сроков доставки, установленных Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов из-за сложной эксплуатационной обстановки, В случае удовлетворении требований просит применить ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

17.04.2014 со станции Алейская Западно-Сибирской ЖД на станцию Ружино ДВЖД в адрес грузополучателя ИП был направлен груз в вагоне № 52013695 по транспортной ж.д. накладной № ЭК775489.

Срок доставки груза в накладной установлен 04.05.2014, что соответствует Правилам исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила).

Фактически груз доставлен 12.05.2014, **просрочка составила 8 суток.**

В связи с допущенной просрочкой истец обратилось к перевозчику с претензией № 02 от 13.05.2014 о взыскании 54 693 руб. 36 коп. пеней в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, в удовлетворении которой перевозчиком было отказано по причине задержки груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

Согласно статье 33 УЖТ РФ перевозчик обязан доставлять грузы в установленные сроки. За несоблюдение сроков доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере, указанном статьей 97 Устава.

Нормы статьи 97 УЖТ РФ устанавливают ответственность перевозчика за просрочку доставки грузов в виде уплаты пеней в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если перевозчик не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 настоящего Устава обстоятельств.

По смыслу статей 97, 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик обязан уплатить пени за просрочку доставки груза либо не принадлежащих ему порожних вагонов грузоотправителю или грузополучателю.

Просрочка в доставке вагона в 8 суток подтверждена материалами дела и не оспаривается ответчиком, контррасчет которого совпадает с расчетом истца.

Доводы ответчика о продлении срока доставки груза подлежат отклонению, поскольку в железнодорожных накладных отсутствуют соответствующие отметки и не представлено других документов, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для продления срока доставки груза в соответствии с пунктом 6 Правил, как и того, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств. **Ссылка ОАО «РЖД» на сложную эксплуатационную обстановку несостоятельна**, так как Правила не относят данное обстоятельство к перечню оснований для продления срока доставки груза.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании пени в размере 54 693 руб. 36 коп. правомерно и подлежит удовлетворению судом.

При этом **ходатайство ответчика о снижении размера пени отклоняется судом.**

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В данном случае предъявленные ко взысканию пени предусмотрены статьей 97 Устава железнодорожного транспорта, и их размер определен законодателем с учетом возможных негативных последствий при несоблюдении перевозчиком сроков доставки грузов. Начисленная истцом неустойка не превышает установленной перевозчиком платы за перевозку грузов, и доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено. Заявляя соответствующее ходатайство, ответчик не обосновал явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Сведения о кредитных ставках не принимаются судом во внимание, поскольку согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 они подлежат применению в случае нарушения денежного обязательства, в то время как обязательства перевозчика в рамках правоотношения перевозки не являются денежными. В связи с чем, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина, уплаченная ИП при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь главой 20, ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295) в пользу предпринимателя

54 693 руб. 36 коп. пени, 2 187 руб. 73 коп.
расходов по государственной пошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е.Пичинина